21 pages

456

C.R.P. 67]

TABLE OF CONTENTS

IN THE COURT OF..

Form No. 15 (Civil)
Table of Contents
[R.P. 181 (a), 192]

AT..

Suit (or Case) No..............................of 199 -199.........

Class ....

File..

Sl. No.	Description	Value of Court fee Stamps Rs.	P.	Remarks

ಹರಪನಹಳ್ಳಿ ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ

ಉಪಸ್ಥಿತರು:- ಶ್ರೀ ಉಮೇಶ್ ಮೂಲಿಮನಿ, ಬಿ.ಕಾಂ.ಎಲ್‌ಎಲ್.ಬಿ.,
ಪ್ರ.ದ.ನ್ಯಾ. ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಹರಪನಹಳ್ಳಿ.

ಸಿ.ಸಿ. ನಂ. 272 : 2003
ದಿನಾಂಕ 14-12-05

ಫಿರ್ಯಾದಿದಾರರು :- ರಾಜ್ಯದ ಪರವಾಗಿ,
ಕಾರ್ಮಿಕ ನಿರೀಕ್ಷಕರು,
ಹರಪನಹಳ್ಳಿ,
(ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು)

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿ:- ಶಫಿ ತಂದೆ ದಫೇದಾರ್ ಮಾಬುಸಾಬ
ಮೆ: ಬಿಸ್ಮಿಲ್ಲಾ ಆಟೋ ಗ್ಯಾರೇಜ್‌ನ ಮಾಲೀಕರು,
ಹರಿಹರ ರಸ್ತೆ, ಹರಪನಹಳ್ಳಿ.
(ಶ್ರೀ ಟಿ.ಎಸ್.ಎಂ.ಪಿ. ವಕೀಲರು)

ಕಾರ್ಮಿಕ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಹರಪನಹಳ್ಳಿ, ಇವರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಬಾಲ ಕಾರ್ಮಿಕ (ನಿಷೇಧ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ) ಕಾಯ್ದೆ 1986 ನಿಯಮ 1995 ರ ಕಲಂ 3ರ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ 14(1) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿರುವುದಾಗಿ ಆಪಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಫಿರ್ಯಾದಿದಾರರ ದೂರಿನ ಸಾರಾಂಶ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಇದೆ.

ಫಿರ್ಯಾದಿದಾರರು ದಿ 10-7-03 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 12-30 ರ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹರಪನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿಯ ಗ್ಯಾರೇಜಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಆರೋಪಿಯು ಆತನ ಗ್ಯಾರೇಜಿನಲ್ಲಿ ಫಾರೂಖ್ ತಂದೆ [illegible] ಎಂಬ 14 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವಯಸ್ಸಾಗಿದ್ದ 13 ವರ್ಷದ ಬಾಲಕನನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಆರೋಪಿಯು ಮೇಲಿನಂತೆ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಆಪಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

Total Value of Court fee Stamps ...

ಆರೋಪಿಗೆ ಸಮನ್ಸ್ ನೀಡಲಾಗಿ ಆತ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು ಆತನಿಗೆ ದಂ ಪ್ರ, ಕಲಂ 207 ರ ದಾಖಲೆಗಳ

236
4-9-08
Magistrate, First Class, Harapanahalli

Sl. No.	Sheets	Description	Value of Court fee Stamps		Remarks
			Rs.	P.	

2

ವಿರುದ್ಧ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿ ಓದಿ ಹೇಳಲಾಗಿ ಆರೋಪಿಯು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಆತನನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಗುರಿಪಡಿಸಿದೆ. ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧದ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರವಾಗಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮತ್ತು 2ನೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಿಗೆ ವಿಚಾರಿಸಿ ನಿ ಪಿ 1 ರಿಂದ 3 ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರ್ತಿಸಿದೆ. ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಂತರ ದಂ ಪ್ರ ಕಲಂ 313 ರಡಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದೆ ಆರೋಪಿಯು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದು ತನ್ನ ಪರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಒಂದು ಮಹಜರು ಸಹಿತ ಒಂದು ದಾಖಲೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆ, ನಂತರ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಉಭಯ ಪರ ವಾದ ಕೇಳಿದೆ ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ಆದರಿಂದ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳು ನನ್ನ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಉದ್ಭವಿಸಿವೆ.

ಅಂಶಗಳು

ಅಂಶ 1. ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ನಿಸ್ಸಂಶಯವಾಗಿ ಆತ ಬಾಲ ಕಾರ್ಮಿಕರ(ನಿಷೇಧ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ) ಕಾಯ್ದೆ 1986 ಕರ್ನಾಟಕ ಅಧಿನಿಯಮ 1995 ರ ಕಲಂ 3 ರ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ ಸದರಿ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 14(1)ರಡಿ ಅಪರಾಧ ವೆಸಗಿರುವುದಾಗಿ ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿದೆಯ?

ಅಂಶ 2. ಆದೇಶವೇನು?

ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ನನ್ನ ನಿರ್ಣಯ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಇದೆ.

ಅಂಶ 1 ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ

ಅಂಶ 2. ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ.

ಮೇಲಿನ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಇದೆ.

ಕಾರಣಗಳು

Total Value of Court-fee Stamps :

ಫಿರ್ಯಾದಿದಾರರು ದಿ 10-7-03 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 12-30 ರ ಸುಮಾರಿನಲ್ಲಿ ಹೊರವನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿಯ ಗ್ಯಾರೇಜಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಆರೋಪಿಯು ಆತನ ಗ್ಯಾರೇಜಿನಲ್ಲಿ ಫಾರೂಖ್ ತಂದೆ

ಹನ್ನಿಸಾಬ್ ಎಂಬ 14 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವಯಸ್ಸಾಗಿದ್ದ 13 ವರ್ಷದ ಬಾಲಕನನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರು, ಆದ್ದರಿಂದ ಆರೋಪಿಯು ಮೇಲಿನಂತೆ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಆಪಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು 2 ಸಾಕ್ಷಿಗಳಿಗೆ ವಿಚಾರಿಸಿ 3 ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರ್ತಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ಪ್ರಾ ಸಾ 1 ಮತ್ತು 2 ನೇದವರು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ಮೇಲಾಗಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ ಸಾ 1 ನೇದವರು ತಮ್ಮ ತಂಡದ ಜೊತೆಗೆ ಆರೋಪಿಯು ಗ್ಯಾರೇಜಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದ್ದನ್ನು ಆರೋಪಿ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಾಲಕ ಸಹ ಅಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ನಿ ಪಿ 1 ರಿಂದ 3 ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಫಿರ್ಯಾದಿದಾರರು ಆರೋಪಿಯು ಗ್ಯಾರೇಜಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದಾಗ 13 ವರ್ಷದ ಬಾಲಕ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಇದ್ದನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸಾಬೀತು ಆಗಿದೆ, ಬಾಲಕನಿಗೆ 14 ವರ್ಷ 1 ತಿಂಗಳು ಆಗಿದೆ ಎಂಬ ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಮೇಲಾಗಿ ಅವರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಾಖಲೆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಿ ಬಂದಿಲ್ಲ, ಕಾರಣ ಆ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಆರೋಪಿಯು ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದನೆ ಸಾಬೀತು ಆಗಿದೆ ಕಾರಣ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸುವಂತೆ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ನಾವು ಯಾವುದೇ ಬಾಲಕನನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ನೇಮಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಮೇಲಾಗಿ ಆ ಬಾಲಕನಿಗೆ 14 ವರ್ಷ 1 ತಿಂಗಳು ಆಗಿದ್ದು ಆ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಆದರಿಂದ ಬಾಲಕ ಅಪ್ರಾಪ್ತನಾಗಿರಲಿಲ್ಲ, ಕಾರಣ ಆಪಾದನೆಯು ಸಾಬೀತಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಹೀಗಾಗಿ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಎರಡೂ ಬದಿಯ ವಾದಗಳನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿ-ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ಪ್ರಾ ಸಾ 1 ಮಹ್ಮದ್ ಅಕ್ರಮ ಕಾರ್ಮಿಕ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ದಿ 10-7-03 ರಂದು ಬಾಲ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಪತ್ತೆ ಬಗ್ಗೆ ತಂಡದೊಂದಿಗೆ ದಾಳಿ ನಡೆಸಲು ಹೋಗಿದ್ದರು, ಆ ವೇಳೆಗೆ ಆ ದಿನ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 12-30ಗಂಟೆಗೆ ಆರೋಪಿಯು ಗ್ಯಾರೇಜಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದಾಗ ಅವರ ಗ್ಯಾರೇಜಿನಲ್ಲಿ 13 ವರ್ಷದ ಫಾರೂಖ್ ಎಂಬ ಬಾಲಕ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ, ಆತ ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ಪ್ರತಿ ದಿನ 5 ರೂಪಾಯಿ ಕೂಲಿ ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ. ಆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲೇ ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚಿ ಮಹಜರು ಮಾಡಲಾಯಿತು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ. ಬಾಲಕನ ವಯಸ್ಸಿನ ಬಗ್ಗೆ ಶಾಲಾ ದಾಖಲೆ ಪಡೆಯಲಾಯಿತು, ನಂತರ ಬಾಲಕನನ್ನು ಮಕ್ಕಳ ಮನೆಗೆ ದಾಖಲಿಸಲಾಯಿತು. ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು 3 ದಿನಗಳ ಕಾಲಾವಕಾಶ ನೀಡಿ ಆರೋಪಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಲಾಯಿತು ಆ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಉತ್ತರ ಬಂದಿಲ್ಲ, ನಂತರ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ನೀಡಿ ಸಹಿ ಪಡೆಯಲಾಯಿತು ಎಂದು ನುಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ಇವರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಆ ದಿನ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 12-30 ಗಂಟೆಗೆ ಆರೋಪಿಯು ಗ್ಯಾರೇಜಿಗೆ ಭೇಟಿ

[C.R.P. 6[illegible]

TITLE PAGE

Govt. of Karnataka

Form No. 10(Civil)
Title Page
Ch. XIII R. 16

File..

In the Court of the ....

Complaint / Petitioner

4

Vs. :

Accused / Respondent

[illegible]

Section of the Penal Code or other law.

Date of Decision of the Original Court.

Date of the Decision of the Appellate or Revisional Court.

[illegible]

WD 3794-GBPG [illegible]

ಯೋಗ್ಯ ದಾಖಲೆಯಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸುವಂತಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈಗ ಇದ್ದ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು 'ಓದಲು' ಸಹ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಬದಲಿಗೆ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ನಿ. ಪಿ. 3 ಬಾಲಕನ ಜನ್ಮ ದಿನಾಂಕದ ದಾಖಲೆಯಿಂದ ಬಾಲಕನ ಜನ್ಮ ದಿನಾಂಕ 15-7-1990 ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಾ. ಸಾ. 1 ನೇದವರನ್ನು ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಸಹ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ನಿ. ಪಿ. 3 ರ ಮೇರೆಗೆ ಬಾಲಕನ ವಯಸ್ಸು ದಾಳಿ ತಂಡ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದ ದಿವಸ 12 ವರ್ಷ 11 ತಿಂಗಳು ಮತ್ತು 25 ದಿವಸವಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಬಾಲಕನನ್ನು ಆರೋಪಿ ಆತನ ಗ್ಯಾರೇಜಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದೂ ಸಹ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಬಾಲಕ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ ತನಿಖಾ ತಂಡ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಹಾಜರು ಇದ್ದದ್ದನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಬಾಲಕನ ವಯಸ್ಸು 14 ವರ್ಷ 1 ತಿಂಗಳು ಆಗಿತ್ತು ಎಂದು ಆರೋಪಿ ಆಧರಿಸಿದ್ದರೂ ಆ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರವನ್ನು ಆರೋಪಿ ಒದಗಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಎಲ್ಲ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧದ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯದೊಂದಿಗೆ ಮೊದಲನೇ ಅಂಶವನ್ನು ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಂಶ 2 ಕ್ಕೆ ಈ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಆ ದೇ ಶ

ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 255(2) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಿ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಬಾಲ ಕಾರ್ಮಿಕ (ನಿಷೇಧ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ) ಕಾಯ್ದೆ 1986 ನಿಯಮ 1995ರ ಕಲಂ 3ರ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ ಸದರಿ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 14(1) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡಿಸಬಹುದಾದ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನೆಂದು ಘೋಷಿಸಿ, ಸದರಿ ಕೃತ್ಯವೆಸಗಿರುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಆರೋಪಿಯು 3 ತಿಂಗಳ ಸಾಧಾರಣ ಕಾರಾವಾಸದ ಶಿಕ್ಷೆ ಅನುಭವಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಆರೋಪಿಯ ಜಾಮೀನು ಮುಚ್ಚಳಿಕೆಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದೆ.

(ಬೆರಳಚ್ಚುಗಾರರಿಗೆ ಉಕ್ತಲೇಖನ ನೀಡಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಆದ ನಂತರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಿ. 14-12-05 ರಂದು ಘೋಷಿಸಿದೆ)

Sd/-
(ಉಮೇಶ್ ಮೂಲಿಮನಿ)
ಪ್ರ.ದ.ನ್ಯಾ.ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಹರಪನಹಳ್ಳಿ

6

ಅನುಬಂಧ

ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರವಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಪಟ್ಟಿ,

ಪ್ರಾ.ಸಾ.1. ಮಹಮದ್ ಅಕ್ರಮ್

ಪ್ರಾ.ಸಾ.2. ಎ.ಕೆ.ವೀರನಗೌಡ

ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ಗುರುತಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳ ಪಟ್ಟಿ,

ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1. ನಮೂನೆ ನಂ.1. 1('ಎಬಿ')ಸಹಿಗಳು

ನಿಶಾನೆ ಪಿ. 2. ನಮೂನೆ ನಂ. 2. 2(ಎ")(ಬಿ)(ಸಿ)ಸಹಿಗಳು

ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3. ವಯಸ್ಸಿನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ, 3(ಎ) ಸಹಿ

Sd/-
ಪ್ರ.ದ.ನ್ಯಾ.ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು.ಹರಪನಹಳ್ಳಿ.

True copy

Examiner.

16-12-05

Govt. of Karnataka

TITLE PAGE [C.R.P. 68]

Form No. 10(Civil)
Title Page
Ch. XIII R. 16

File..

In the Court of the..

Complaint / Petitioner

Vs.:

Accused / Respondent

Section of the Penal Code or other law.

Date of Decision of the Original Court.

Date of the Decision of the Appellate of Revisional Court.